

# **Sprawozdawczość wg Filaru III Solvency II**

**Polska Izba Ubezpieczeń i Ernst & Young**

**22 listopada 2012**

# Agenda

---

1. Filar 3 - Wprowadzenie
2. Wyniki ankiety Ernst & Young odnośnie stanu prac wdrożeniowych Solvency II w Polsce
3. Sprawozdawczość Solvency II
4. Filar 3 – Kluczowe wyzwania QRT
5. Wdrożenie wymogów Filaru 3

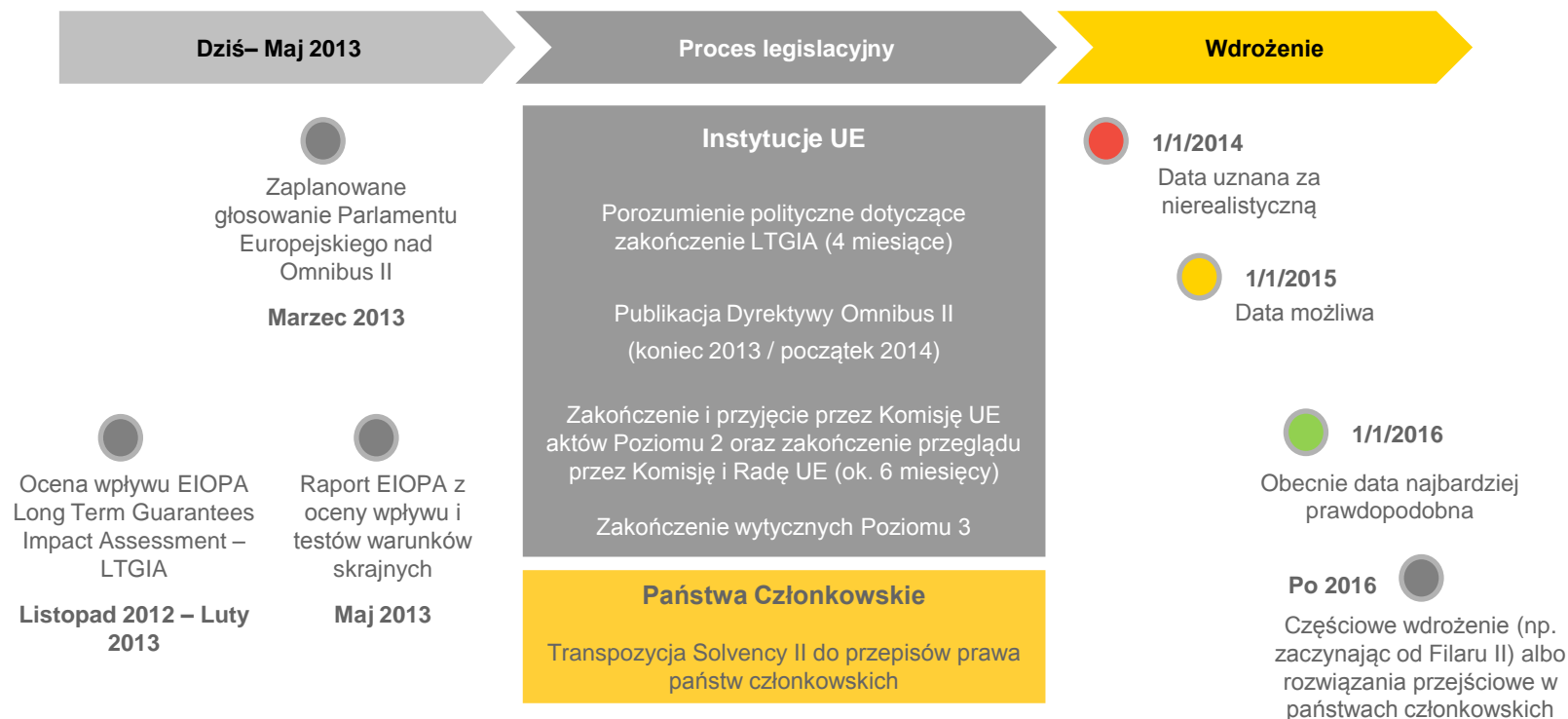


## Filar 3 - Wprowadzenie

# Wdrożenie Solvency II

## Harmonogram

- ▶ Obecnie obowiązująca data wdrożenia Solvency II to 1 stycznia 2014. Przesunięcie wdrożenia w czasie będzie wymagać politycznego porozumienia w drodze głosowania plenarnego. Obecnie trwają negocjacje dotyczące Omnibus II, koncentrujące się na podejściu do długoterminowych gwarancji (LTG). Głosowanie Parlamentu Europejskiego w sprawie Omnibusa zostało przesunięte na 11 marca 2013, a EIOPA zakomunikowała, że obecnie obowiązująca data wdrożenia, czyli rok 2014, jest całkowicie nierealistyczna, oraz że dużo bardziej prawdopodobny jest rok 2016.

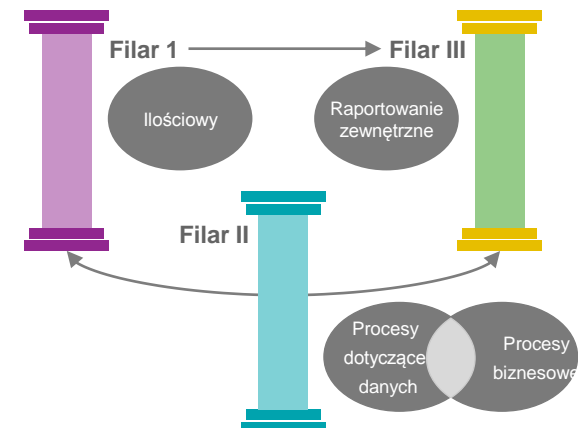


# Wymagania Filaru III - wprowadzenie

**Filar III jest ściśle zintegrowany z pracami wykonywanymi w ramach Filarów I i II. Kluczowe jest wpisanie wymagań odnośnie sprawozdawczości finansowej zakładów w ubezpieczeń w plany prac Filarów I i II**

- ▶ Kto musi raportować?
  - ▶ Pojedyncze zakłady ubezpieczeń
  - ▶ Grupy
- ▶ Kto otrzymuje raporty?
  - ▶ Sprawozdanie w zakresie wypłacalności i sytuacji finansowej ("SFCR") – publicznie dostępne
  - ▶ Sprawozdanie dla organu nadzoru ("RSR") – Organ nadzoru
  - ▶ Formularze sprawozdawcze dla zakładów ubezpieczeń ("QRTs") – częściowo publicznie dostępne
  - ▶ Własna Ocena ryzyka i Wypłacalności ("ORSA") – Organ nadzoru
  - ▶ Inne wymagane raporty (wyjaśnienia na zapytania ad hoc Organu nadzoru) – Organ nadzoru
  - ▶ Nowy dodatek do QRTs – raportowanie dla celów stabilności finansowej – Organ nadzoru\*
  - ▶ Wymagania lokalne?
- ▶ Kto przygotowuje raporty?
  - ▶ Dział finansowy? Dział zarządzania ryzykiem? Aktuariusz?
- ▶ Kiedy należy publikować raporty?
  - ▶ Kwartalne QRT – w ciągu 5 tygodni od ostatniego dnia kwartału
  - ▶ Roczne QRT, SFCR i RSR – w ciągu 14 tygodni po końcu roku
  - ▶ RSR wymagany raz na 3 lata - w ciągu 14 tygodni po końcu roku
  - ▶ Raporty przygotowywane Ad hoc – wymagania nie są ustalone
- ▶ Konieczność audytu?
- ▶ Potencjalnie wymagany audyt publicznie dostępnych raportów takich jak SFCR

\*Dotyczy tylko dużych zakładów ubezpieczeń nie będących częścią Grupy z sumą bilansową powyżej 6bn EUR



# Zarządzanie Filarem III

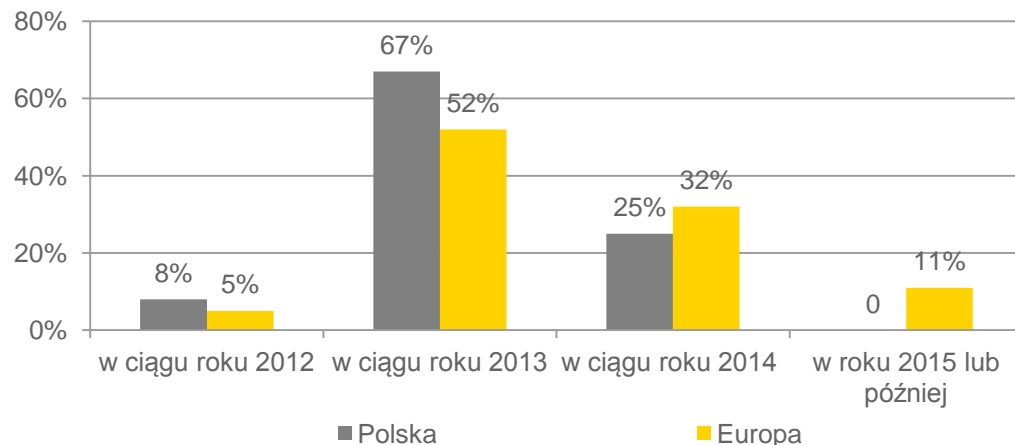
Przygotowanie do spełnienia wymagań Filaru III stawia przed zarządzającymi zakładem ubezpieczeń wiele wyzwań, takich jak identyfikacja źródeł wymaganych informacji, ustalenie poziomu szczegółowości danych i zarządzanie danymi w taki sposób, aby spełnić harmonogram raportowania.

Obszar	Zawartość	Zaangażowane departamenty	Potencjalne źródła informacji	Wyzwania związane z wdrożeniem
RSR/ SFCR	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Charakterystyka prowadzonej działalności</li> <li>▶ System zarządzania</li> <li>▶ Profil ryzyka</li> <li>▶ Wycena na potrzeby wypłacalności</li> <li>▶ Zarządzanie kapitałem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Finanse</li> <li>▶ Aktuariat</li> <li>▶ Administracja</li> <li>▶ Compliance</li> <li>▶ Audyt wewnętrzny</li> <li>▶ Zarządzanie aktywami</li> <li>▶ Relacje inwestorskie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Dane operacyjne i finansowe</li> <li>▶ Sprawozdanie finansowe</li> <li>▶ Wewnętrzne informacje zarządcze</li> <li>▶ Wewnętrzne/Standardowe raporty kapitałowe</li> <li>▶ Raporty funkcji zarządzania ryzykiem</li> <li>▶ Raporty compliance</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Procesy - raportowanie indywidualne i grupowe w ramach wyznaczonych terminów</li> <li>▶ Zarządzanie ludźmi - określenie właścicieli procesów i ich obowiązków oraz decyzja o tym kto zatwierdza raporty przed złożeniem do Organu Nadzoru</li> <li>▶ Dane - ustanowienie funkcji zarządzania danymi i kryteriów jakości</li> </ul>
QRT	<p>A – Składki, odszkodowania i koszty</p> <p>B – Środki własne, MCR, SCR</p> <p>C – Bilans SII i analiza zmian stanu środków własnych</p> <p>D – Aktywa</p> <p>E – Formularze sprawozdawcze dla ubezpieczeń majątkowych</p> <p>F – Formularze sprawozdawcze dla ubezpieczeń życiowych</p> <p>J – Reasekuracja z uwzględnieniem SPV</p> <p>G – Formularze sprawozdawcze dla Grup</p> <p>K – Działalność międzynarodowa</p>			

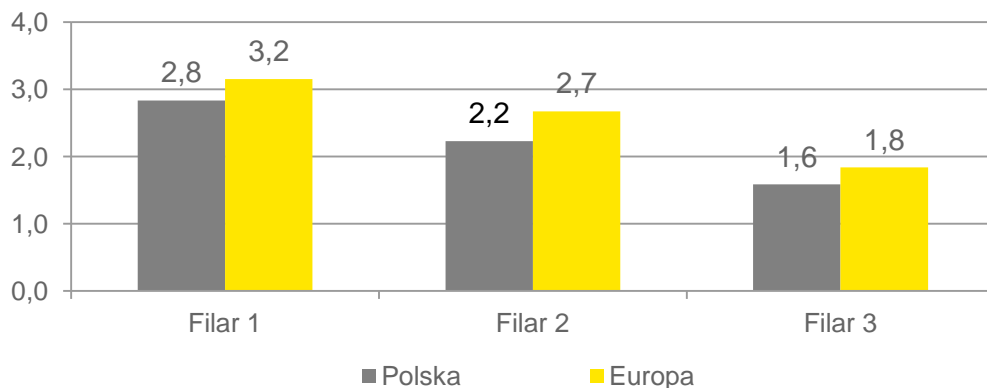
## Wyniki ankiety Ernst & Young odnośnie stanu prac wdrożeniowych Solvency II w Polsce

# Wyniki ankiety Ernst & Young

## Oczekiwanie co do terminu całkowitego spełnienia istotnych wymagań Solvency II



## Zaawansowanie we wdrożeniu wymagań Filaru 1, 2 i 3

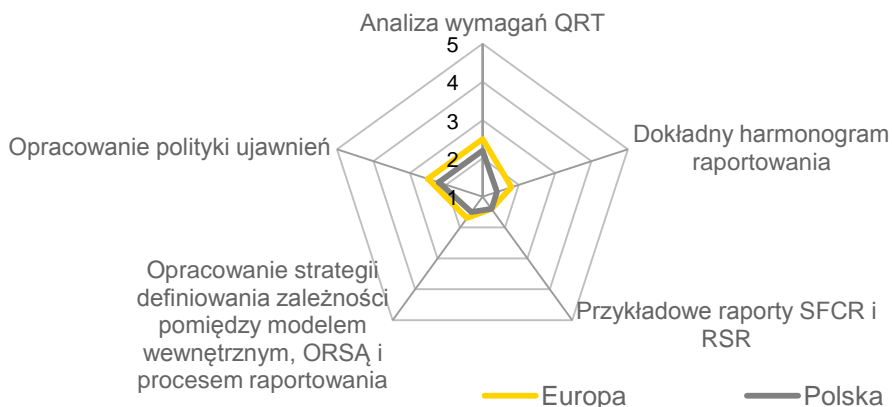


Oczekiwania polskich zakładów ubezpieczeń odnośnie wdrożenia Solvency II są bardziej optymistyczne niż zakładów ubezpieczeń w pozostałych krajach europejskich. 75% polskich respondentów oczekuje, że wypełnią wymogi Solvency II do końca 2013 roku, podczas gdy europejska średnia wynosi mniej niż 60%. Ponadto żaden z polskich ubezpieczycieli nie spodziewa się, że do końca 2014 roku nie spełni wymagań Solvency II. Takie wyniki mogą sugerować, że polskie zakłady ubezpieczeń wyrażają chęć i są gotowe na wdrożenie wymagań Solvency II tak szybko jak będzie to możliwe. Może to wynikać z faktu, że największe polskie zakłady ubezpieczeń (oprócz PZU) należą do dużych europejskich grup ubezpieczeniowych i oczekują wsparcia od spółek-matek we wdrożeniu Solvency II przez dostarczenie know-how, oprogramowania itp. Jednak zaangażowanie na szczeblu lokalnym jest różne w zależności od grupy. Przeszkody z którymi najczęściej spotykają się spółki wchodzące w skład dużych grup ubezpieczeniowych to ograniczone zasoby aktuarialne, ograniczenia budżetowe i znaczne przeszkody w obszarze IT.



# Wyniki ankiety Ernst & Young

## Zaawansowanie we wdrożeniu wymagań Filaru III



- 1 - Nie spełniono wymagań
- 2 - Spełniono niewielką część wymagań
- 3 - Spełniono większość wymagań
- 4 - Spełniono wszystkie wymagania
- 5 - Przekroczono oczekiwania odnośnie wymagań

Gotowość do wdrożenia wymagań Filaru III SII zarówno w Polsce jak i Europie pozostawia dużo więcej do życzenia niż w przypadku Filarów I i II. Wskazania w ankiecie wahają się pomiędzy 2 – Spełniono niewielką część wymagań a 1, oznaczającym, że żadne wymagania nie zostały spełnione. Gotowość polskich i europejskich zakładów ubezpieczeń do wdrożenia SII jest na zbliżonym poziomie. Biorąc pod uwagę, że przepisy Filaru III są obecnie w trakcie przygotowania, wyniki ankiety nie są zaskakujące.

## Sprawozdawczość Solvency II

# Raporty SFCR, RSR, ORSA i QRT

Raport	Sprawozdanie w zakresie wypłacalności i sytuacji finansowej (SFCR)	Sprawozdanie dla organu nadzoru (RSR)	Sprawozdanie z Własnej Oceny Ryzyka i Wypłacalności (ORSA)	Formularze (QRT)
<b>Format</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Raport uwzględniający ilościowe i jakościowe informacje</li> <li>▶ Formularze sprawozdawcze dla zakładów ubezpieczeń (wybrane QRT)</li> <li>▶ Publikowany na stronie internetowej zakładu ubezpieczeń i przesyłany do Organu Nadzoru w formie elektronicznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Raport uwzględniający ilościowe i jakościowe informacje</li> <li>▶ QRT                             <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Roczne</li> <li>▶ Kwartalne</li> </ul> </li> <li>▶ Inne formularze wymagane przez lokalny Organ Nadzoru</li> <li>▶ Przesyłany do Organu Nadzoru w formie elektronicznej</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Raport uwzględniający ilościowe i jakościowe informacje, w tym informacje dotyczące ryzyk nie ujętych w SCR (jeśli są istotne) i porównanie potrzeb zakładu ubezpieczeń związanych z zapewnieniem wypłacalności, wysokości kapitałów wymaganych przez Organ Nadzoru i wartości środków własnych zakładu ubezpieczeń</li> <li>▶ Przesyłany do Organu Nadzoru w elektronicznej formie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Format elektroniczny (obecnie Excel – będzie zmieniony na XBRL)</li> </ul>
<b>Częstotliwość raportowania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Raportowanie roczne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Pełny raport wymagany raz na 3 lata o ile Organ Nadzoru nie zażąda częstszego raportowania</li> <li>▶ Corocznie zakład ubezpieczeń powinien raportować podsumowanie zmian w biznesie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Regularne raportowanie, co najmniej raz na rok lub częściej jeśli w istotny sposób zmienił się profil zakładu ubezpieczeń</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Raportowanie roczne i kwartalne</li> </ul>
<b>Termin raportowania</b> (przez pierwsze 3 lata będzie trwał okres przejściowy, w którym terminy raportowania będą wydłużone)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ W ciągu 14 tygodni po końcu roku</li> <li>▶ Grupy będą miały prawdopodobnie dodatkowe 6 tygodni na raportowanie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ W ciągu 14 tygodni po końcu roku</li> <li>▶ Grupy będą miały prawdopodobnie dodatkowe 6 tygodni na raportowanie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ W ciągu dwóch tygodni od dokonania oceny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Dla raportów kwartalnych w ciągu 5 tygodni od końca kwartału</li> <li>▶ Dla raportów rocznych w ciągu 14 tygodni po końcu roku</li> </ul>
<b>Wymagana zgoda Zarządu</b>	Tak	Tak	Prawdopodobnie tak	Tak

# Szczegółowe wymagania SFCR i RSR

Sekcja	Zawartość SFCR	Zawartość RSR
<b>Charakterystyka prowadzonej działalności</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Ogólna charakterystyka działalności</li> <li>▶ Wyniki w podziale na linie biznesu</li> <li>▶ Wyniki na działalności ubezpieczeniowej i wyniki inwestycyjne</li> <li>▶ Pozostałe przychody i wydatki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Strategia, pozycja na rynku</li> <li>▶ Stopień realizacji celów</li> <li>▶ Projekcje przyszłych wyników</li> </ul>
<b>System zarządzania</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Struktura zarządzania, zmiany w strukturze, wynagrodzenia</li> <li>▶ Polityka „kompetencji i reputacji”</li> <li>▶ Opis kluczowych funkcji i ich rola w organizacji np. funkcja aktuarialna, audyt wewnętrzny</li> <li>▶ System zarządzania ryzykiem</li> <li>▶ Polityka outsourcingu</li> <li>▶ Opis procesu ORSA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Struktura zarządzania, analiza systemu delegowania zadań i systemu wynagrodzeń</li> <li>▶ System zarządzania ryzykiem</li> <li>▶ Szczegóły odnośnie polityki „kompetencji i reputacji”, lista kluczowych osób</li> <li>▶ Szczegóły dotyczące kluczowych funkcji i ich roli w organizacji np. funkcja aktuarialna, audyt wewnętrzny</li> <li>▶ Opis procesu ORSA – jak jest monitorowany i egzekwowany</li> <li>▶ Outsourcing – przegląd i monitoring</li> </ul>
<b>Profil ryzyka</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Metoda oceny</li> <li>▶ Koncentracja</li> <li>▶ Koncentracja i ograniczanie ryzyka</li> <li>▶ Testy warunków skrajnych</li> <li>▶ Szacowany zysk z przyszłych składek</li> <li>▶ Zasada „roztropnego człowieka”</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Szczegóły dotyczące istotnych ryzyk</li> <li>▶ Oczekiwania odnośnie ekspozycji na ryzyko w przyszłości</li> <li>▶ Metody ograniczania i ryzyka, ze szczególnym uwzględnieniem istotnych ryzyk</li> <li>▶ Metody testów warunków skrajnych, analizy scenariuszowej</li> <li>▶ Zasada „roztropnego człowieka” /lista aktywów</li> <li>▶ Metoda oszacowania zysku z przyszłych składek</li> </ul>
<b>Wycena na potrzeby wypłacalności</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Wartości, metody i założenia używane do wyceny aktywów, rezerw technicznych i pozostałych zobowiązań</li> <li>▶ Premia dostosowująca/anty-cykliczna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Założenia dotyczące przyszłych działań zarządczych i zachowań ubezpieczonych</li> <li>▶ Efekt premii dopasowującej</li> <li>▶ Efekt premii anty-cyklicznej</li> </ul>
<b>Zarządzanie kapitałem</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Szczegóły dotyczące funduszy własnych</li> <li>▶ SCR/ MCR i zmiana w ciągu okresu</li> <li>▶ Wykorzystanie modelu wewnętrznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Fundusze własne: istotne kwestie</li> <li>▶ Przypisanie zysków i strat</li> <li>▶ Odchylenia profilu ryzyka od założeń wykorzystywanych w modelu wewnętrznym</li> </ul>

# Elementy SFCR i RSR

- ▶ Struktura raportów SFCR i RSR jest określona w Aktach Wykonawczych Poziomu 2
- ▶ Oba raporty mają taką samą strukturę, ale inne są wymagania odnośnie treści
- ▶ RSR powinien zawierać tylko te informacje, które nie zostały opublikowane w SFCR (informacje się nie powielają)
- ▶ Można załączać odnośniki do już istniejących raportów (np. rocznych sprawozdań finansowych). SFCR i RSR narzucają dodatkowe wymagania odnośnie jakości danych

## Streszczenie

### A. Charakterystyka prowadzonej działalności

- A.1 Działalność i środowisko zewnętrzne
- A.2 Działalność w zakresie underwritingu
- A.3 Działalność lokacyjna
- A.4 Przychody i koszty operacyjne i inne
- A.5 Inne informacje

### B. System zarządzania

- B.1 Ogólne uregulowania w zakresie zarządzania
- B.2 Procesy i procedury w zakresie „kompetencji i reputacji”
- B.3 System zarządzania ryzykiem (w tym ORSA)
- B.4 Kontrola wewnętrzna
- B.5 Funkcja audytu wewnętrznego
- B.6 Funkcja aktuariaalna
- B.7 Outsourcing
- B.8 Inne ujawnienia

### C. Zarządzanie ryzykiem

- C.1 Ryzyko underwritingu
- C.2 Ryzyko rynkowe
- C.3 Ryzyko kredytowe
- C.4 Ryzyko płynności

C.5 Ryzyko operacyjne

C.6 Inne rodzaje ryzyka

C.7 Inne ujawnienia

### D. Wycena na potrzeby wypłacalności

D.1 Aktywa

D.2 Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe

D.3 Inne zobowiązania

D.4 Alternatywne metody wyceny

D.5 Inne ujawnienia

### E. Zarządzanie kapitałem

E.1 Środki własne

E.2 SCR i MCR

E.3 Opcja określona w artykule 305b stosowana do SCR

E.4 Różnice pomiędzy formułą standardową a zastosowanym modelem wewnętrznym

E.5 Niezgodności z MCR oraz istotne niezgodności z SCR

E.6 Inne ujawnienia

# Zawartość QRT a obecne ujawnienia

Sekcja	QRT	Obowiązujące ujawnienia
<b>Charakterystyka prowadzonej działalności</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące składek i wyniku technicznego</li><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące realizacji przyjętych założeń</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Początkowe sekcje rocznego sprawozdania finansowego</li></ul>
<b>System zarządzania</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ N/A</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Wewnętrzna dokumentacja dotycząca zarządzania i compliance</li></ul>
<b>Profil ryzyka</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Analiza rezerw i ekspozycja na ryzyko</li><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące reasekuracji</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ MSSF 7/MSSF 4</li></ul>
<b>Wycena na potrzeby wypłacalności</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące bilansu, inwestycji i rezerw technicznych</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ MSR 1</li></ul>
<b>Zarządzanie kapitałem</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące wymogów kapitałowych</li><li>▶ Formularze sprawozdawcze dotyczące realizacji przyjętych założeń</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ MSR 1</li></ul>

# Raport ORSA - struktura

## Polityka ORSA (1/2)

Wytyczna nr 4  
Aktów Poziomu  
3

### Polityka ORSA



		Spis treści
1		Wprowadzenie
2		Proces ORSA
	2.1	Zgodność z wyliczeniem SCR i BE
	2.1.1	Regularne szacowanie SCR
	2.1.2	Regularne monitorowanie aktualności modeli i założeń używanych do wyliczenia BE
	2.1.3	Planowanie wartości SCR i środków własnych na podstawie modelu finansowego
	2.1.4	Zarządzanie kapitałami, plany kryzysowe
	2.1.5	Ocena zmian w profilu ryzyka ubezpieczyciela w ciągu roku
	2.1.6	Testy warunków skrajnych dla SCR i BE oraz analiza scenariuszowa
	2.2	Ocena istotności odchylenia profilu ryzyka od przyjętych założeń
	2.2.1	Przygotowanie i aktualizacja profilu ryzyka zakładu ubezpieczeń ABC (mapa ryzyka)
	2.2.2	Proces podejmowania decyzji dotyczących wyników badań aktuarialnych
	2.2.3	Analiza parametrów wykorzystywanych do kalibracji zgodnie z formułą standardową
	2.2.4	Alternatywne metody modelowania wybranych ryzyk wobec formuły standardowej
	2.2.5	Modelowanie istotnych ryzyk nie ujętych w formule standardowej
	2.2.6	Weryfikacja współczynników korelacji
	2.2.7	Analiza wrażliwości SCR i BE na zmiany kluczowych parametrów

# Raport ORSA - struktura

## Polityka ORSA (2/2)

Wytyczna nr 4  
Aktów Poziomu  
3

### Polityka ORSA



		Spis treści (c.d.)
<b>2</b>		<b>Proces ORSA (c.d.)</b>
	2.3	<i>Potrzeby zakładu ubezpieczeń w zakresie wypłacalności</i>
	2.3.1	Strategia biznesowa i związane z nią ryzyko
	2.3.2	Analiza ryzyka i proces podejmowania decyzji
	2.3.3	Wyliczenie kapitału ekonomicznego (EC)
	2.3.4	Projekcje przyszłych wartości kapitału ekonomicznego
	2.3.5	Ocena systemu zarządzania
	2.3.6	Testy warunków skrajnych na potrzeby wypłacalności
<b>3</b>		<b>Role i obowiązki</b>
	3.1	<i>Rola CRO i Departamentu Zarządzania Ryzykiem w procesie ORSA</i>
	3.2	<i>Rola Zarządu w procesie ORSA</i>
	3.3	<i>Komitet ds. ryzyka</i>
<b>4</b>		<b>Zasady przygotowania dokumentacji ORSA</b>
	4.1	<i>Wewnętrzna polityka ORSA– dokumentacja procesu ORSA</i>
	4.2	<i>Dokumentacja spotkań i podejmowania decyzji</i>
	4.3	<i>Dokumentacja modeli i założeń używanych w procesie ORSA</i>
	4.4	<i>Rekomendacje dotyczące raportu ORSA</i>



- ▶ Z góry zdefiniowane wydarzenia, o których zakład ubezpieczeń powinien niezwłocznie poinformować Organ Nadzoru obejmują:
  - ▶ Wydarzenia, które mogą prowadzić lub już doprowadziły do istotnych zmian w:
    - ▶ Charakterystyce działalności
    - ▶ Systemie zarządzania
    - ▶ Profilu ryzyka zakładu ubezpieczeń
    - ▶ Sytuacji finansowej i wypłacalności zakładu ubezpieczeń
  - ▶ Przykłady:
    - ▶ Zmiana strategii biznesowej, w tym opóźnienia we wdrażaniu strategii
    - ▶ Fuzje/przejęcia
    - ▶ Restrukturyzacja
    - ▶ Istotne zmiany poziomu MCR, SCR, wartości środków własnych lub rezerw technicznych
    - ▶ Dodatkowa własna ocena ryzyka i wypłacalności związana z istotną zmianą profilu ryzyka

## Najważniejsze wydarzenia, które muszą być publicznie ujawnione

- ▶ Ważne wydarzenia które istotnie zmieniają ujawnione wcześniej do publicznej wiadomości informacje z SFCR, np. nie spełnienie wymogu MCR lub SCR

## Odpowiedzi na zapytania Organu Nadzoru

# Przegląd informacji wymaganych do uzupełnienia QRT

Charakter informacji	Kluczowe wymagania
Składki, odszkodowania i koszty	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Składki przypisane, odszkodowania i koszty w podziale na linie biznesu</li><li>▶ Udział reasekuratora, reasekuracja czynna</li><li>▶ Lokalizacje o największej ekspozycji na ryzyko</li></ul>
Środki własne, MCR, SCR	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Podstawowe i dodatkowe środki własne w podziale na kategorie 1, 2, 3</li><li>▶ Analiza SCR w podziale na rodzaj ryzyka</li><li>▶ MCR</li></ul>
Bilans SII	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Bilans zgodny z wyceną rynkową (MCBS) i ogólnie akceptowanymi zasadami rachunkowości (GAAP), pozycje pozabilansowe; aktywa i zobowiązania w różnych walutach</li></ul>
Analiza zmian środków własnych	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Analiza głównych źródeł zmian w podstawowych środkach własnych (Basic Own Funds - BOF), w tym zmiany spowodowane zyskami bądź stratami z inwestycji, zmianami stanów rezerw, zmianą najlepszych oszacowań zobowiązań finansowych</li></ul>
Aktywa	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Informacje o aktywach powinny uwzględniać informacje o emitencie, informacje niezbędne do wyceny, ocenę ryzyka wymaganą dla wszystkich typów aktywów, w tym instrumentów pochodnych, produktów strukturyzowanych funduszy inwestycyjnych i aktywów trzymanyh jako zabezpieczenie</li></ul>
Formularze sprawozdawcze dla zakładów ubezpieczeń majątkowych (składki, trójkąty szkodowe, rezerwy techniczne)	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Rezerwy techniczne w podziale na linie biznesu, trójkąty szkodowe brutto i netto, zmiany stanu rezerw, projekcje przepływów pieniężnych, wartość i liczba szkód poniesionych w podziale na rok przypisania polisy</li></ul>

# Przegląd informacji wymaganych do uzupełnienia QRT (c.d.)

Charakter informacji	Kluczowe wymagania
Formularze sprawozdawcze dla ubezpieczeń życiowych	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Przewidywane przepływy pieniężne, rezerwy techniczne i renty</li></ul>
Reasekuracja	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Szczegółowe informacje dotyczące 10 największych ryzyk objętych fakultatywną reasekuracją – dla każdej linii biznesu</li><li>▶ Szczegóły dotyczące programu reasekuracji w kolejnym okresie sprawozdawczym</li><li>▶ Regresy i odzyski</li><li>▶ Transfer ryzyka ubezpieczeniowego poprzez SPV</li></ul>
Działalność międzynarodowa	<ul style="list-style-type: none"><li>▶ Składki przypisane i szkody wypłacone w podziale na kraje</li></ul>

# Wymagania wobec Grup ubezpieczeniowych

	Charakterystyka prowadzonej działalności	System zarządzania	Profil ryzyka	Wycena na potrzeby wypłacalności	Zarządzanie kapitałem
	ubezpieczeniowe muszą ponadto spełnić wszystkie wymagania dotyczące pojedynczych zakładów ubezpieczeń				
<b>Grupowy SFCR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Struktura organizacyjna i prawna Grupy</li> <li>▶ Analiza istotnych transakcji wewnątrzgrupowych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Outsourcing aktywności wewnątrz grupy (jeśli jest istotny)</li> <li>▶ Spójność zarządzania ryzykiem i kontroli wewnętrznej</li> <li>▶ Artykuł 246 (3)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza istotnego ryzyka koncentracji na poziomie grupowym</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza istotnych różnic w wycenie i założeniach używanych na potrzeby wypłacalności pomiędzy wyliczeniami przeprowadzonymi dla grupy a wyliczeniami dla podmiotów zależnych</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Opis metod używanych do wyliczenia grupowego SCR</li> <li>▶ Analiza dotycząca możliwości przenoszenia środków własnych wewnątrz Grupy</li> <li>▶ Analiza istotnych źródeł dywersyfikacji wewnątrz Grupy</li> <li>▶ Informacje o podmiotach ujętych w modelu wewnętrznym Grupy</li> <li>▶ Opis głównych różnic pomiędzy modelem wewnętrznym używanym przez Grupę a modelami używanymi przez podmioty zależnesubsidiaries</li> </ul>
<b>Grupowy RSR</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Opis działalności i źródeł zysku dla wszystkich istotnych podmiotów w Grupie</li> <li>▶ Wkład podmiotów zależnych w realizacji strategii Grupy</li> <li>▶ Istotne transakcje międzygrupowe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Istotne ryzyka specyficzne dla Grupy</li> <li>▶ Podmioty zależne uwzględnione w ORSA</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ N/A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ N/A</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▶ Analiza SCR w podziale na poszczególne podmioty</li> <li>▶ Opis SPV w Grupie</li> </ul>

## Filar 3 – Kluczowe wyzwania QRT

# Wyzwania związane z wdrożeniem wymogów Filaru 3

---

## 1. Bardziej złożony i napięty harmonogram raportowania

- ▶ Roczny cykl raportowania zgodnie z Solvency II zwiększa nakład pracy i skraca terminy na przygotowanie dodatkowych raportów
- ▶ Koordynacja zaangażowania wielu funkcji zakładu ubezpieczeń – aktuarialnej, zarządzania ryzykiem, finansowej itd..
- ▶ Koordynacja terminowego gromadzenia i przeglądania znacznych ilości danych

## 2. Zwiększona szczegółowość danych i konieczność pogłębionej analizy danych

- ▶ Kalkulacja i rozumienie marginesu ryzyka i wymogów kapitałowych na bardzo szczegółowym poziomie
- ▶ Przygotowanie niezbędnych danych na różnych etapach cyklu rocznego
- ▶ Zapewnienie spójności danych pochodzących z różnych źródeł

## 3. Zwiększone wymogi w zakresie zarządzania

- ▶ Definiowanie procesów zarządzania operacyjnego i zarządzania danymi
- ▶ Zapewnienie silnego systemu kontroli na każdym etapie cyklu rocznego
- ▶ Monitorowanie i raportowanie do Zarządu wyników i odchyłeń wyników od oczekiwań

# Wyzwania związane z danymi

## Skąd wywodzi się większość zakładów ubezpieczeń

- ▶ Fuzje i przejęcia doprowadziły do skomplikowanej architektury baz danych wykorzystywanych w zakładach ubezpieczeń
- ▶ Tradycyjnie aktuariusze są końcowymi użytkownikami procesu przepływu danych
- ▶ Zarządzanie jakością danych nie jest wbudowane w systemy zarządzania ZU

## Opinia FSA

Doświadczenie FSA pokazuje, że jakość danych w wielu brytyjskich zakładach ubezpieczeń może nie spełnić wymogów Solvency II

## Charakter wyzwania

Jakość danych jest wyzwaniem biznesowym a nie tylko działu IT, ponieważ dział IT powinien tylko zapewniać wsparcie zakładowi ubezpieczeń

## Wyzwania związane z danymi w Filarze 3

- ▶ Dostępność danych – dane wymagane do przeprowadzenia kalkulacji pochodzą z różnych departamentów i od osób trzecich
- ▶ Jakość danych – brak formalnego mechanizmu zapewniającego jakość danych w tym ich kompletność, dokładność, stosowność i aktualność
- ▶ Poziom szczegółowości danych – wymagane ujawnienia które są na bardziej szczegółowym poziomie niż dotychczas mogą wymóc na zakładach ubezpieczeń konieczność przebudowy systemów danych
- ▶ Obowiązki w zakresie zarządzania danymi – wbudowanie w system zarządzania firmą
- ▶ Przetwarzanie danych – konieczność ujawniania większej ilości bardziej szczegółowych danych znacznie skomplikuje proces przetwarzania danych
- ▶ Aktualność danych – Formularze sprawozdawcze mają być uzupełnione do 5 tygodni po końcu kwartału

## Podjęcie do spełnienia wymogów Filaru 3

- ▶ Wykorzystanie istniejących inwestycji (w narzędzia i infrastrukturę) poczynione na potrzeby Filarów 1 i 2
- ▶ Rozszerzenie funkcji zarządzania danymi w obrębie Filarów 1 i 2
- ▶ Racjonalizacja procesu zarządzania danymi w celu obniżenia kosztów
- ▶ Zaangażowanie menedżerów wyższego szczebla

# Analiza formularzy sprawozdawczych

Przygotowanie formularzy sprawozdawczych QRT stawia wiele wyzwań z powodu braku wskazówek w wypełnianiu formularzy, identyfikacji źródeł informacji, poziomu i podziału wymaganych informacji oraz poziom audytu

Series	Kwartalne	Roczne	Kwartalne i roczne	Razem	Poziom trudności	Potencjalne istniejące źródła informacji
A – Składki, odszkodowania i koszty	1	1		2	Średni	Księga główna
B – Środki własne, MCR, SCR	2	12	2	16	Średni	Księga główna, model wewnętrzny
C – Bilans SII	1*	2		3	Średni	Księga główna, model wewnętrzny
VA – Analiza zmiany stanu środków własnych	0	4		4	Wysoki	???
D – Aktywa	1	5	3*	9	Wysoki	Systemy lokacyjne
E – Formularze sprawozdawcze dla zakładów ubezpieczeń majątkowych (składki, trójkąty szkodowe, rezerwy techniczne)	1	7		8	Wysoki	Informacje zarządcze, model wewnętrzny
F – Formularze sprawozdawcze dla zakładów ubezpieczeń na życie (prognozowane przepływy pieniężne, rezerwy techniczne i renty)	1	6		7	Średni	Informacje zarządcze, model wewnętrzny
J – Reasekuracja w tym SPV		3	1*	4	Wysoki	???
G – Formularze sprawozdawcze dla grup		10		10	Wysoki	Skonsolidowane sprawozdanie finansowe
K – Aktywność		1		1	Wysoki	Informacje zarządcze
<b>Total</b>				<b>64</b>		

\* W pewnych okolicznościach mogą istnieć wyjątki



# Trudności związane z wypełnianiem formularzy sprawozdawczych

## QRT – Ubezpieczenia majątkowe

QRT	Dane/Proces
Reasekuracja (Re-J1)	Zgodnie z roboczymi założeniami zakład ubezpieczeń jest zobowiązany raportować pojedyncze ryzyka. Jeśli umową fakultatywną jest objętych kilka pojedynczych ryzyk (np. jedna polisa obejmuje ubezpieczenia kilku budynków) , taka informacja może nie być zawarta w formularzu.
Granice umowy pod reżimem Solvency II	Nowe wymagania odnośnie granic umowy będą miały wpływ na informacje ujawniane w wielu formularzach sprawozdawczych, w szczególności dotyczących ubezpieczeń majątkowych.
Podział działalności na kraje Strona tytułowa K1 / Strona tytułowa A1A / TP-E1 / TP-F1	W zależności od tego czy ryzyka są podzielone ze względu na kraj w którym zostało przypisane ryzyko, czy ze względu na położenie geograficzne ryzyka, mogą pojawić się trudności z dostarczeniem odpowiednich danych.
Aktywa D1-D6	Jeśli obrót instrumentami pochodnymi jest księgowany poza centralnym systemem zakładu ubezpieczeń, mogą pojawić się trudności w dostarczeniu danych w wymaganym formacie.

# Trudności związane z wypełnianiem formularzy sprawozdawczych

## QRT – Ubezpieczenia majątkowe

QRT	Dane/Proces
Zmiany w wartości rezerw szkodowych TP-E4	Poziom szczegółowości danych w tym formularzy może stanowić wyzwanie dla zakładów ubezpieczeń. Prowadzone obecnie przez zakłady ubezpieczeń analizy wykorzystania rezerw szkodowych nie zawsze zawierają informacje o tym, które szkody były zawarte w rezerwach przez cały okres sprawozdawczy, a które zostały zgłoszone w ciągu roku. W szczególności trudne może być wyodrębnienie informacji o szkodach ponownie otwartych. Jeśli niektóre funkcje związane z likwidacją szkód podlegają outsourcingowi, uzyskanie niezbędnych danych może wymagać renegotjacji umów.
Ryzyko underwritingu E7A / B	Jeśli underwriting jest prowadzony w pełni przez inny podmiot, może zdarzyć się sytuacja, że dostarcza on zakładowi ubezpieczeń tylko podsumowania niezbędnych informacji. Uzyskanie wszystkich danych niezbędnych do wypełnienia formularzy może wówczas wymagać renegotjacji umów.
Regresy i odzyski – TP – E3	Stworzenie trójkąta szkodowego z danymi o regresach i odzyskach może niekiedy być problematyczne. Jest to szczególnie istotna kwestia w liniach biznesu dla których wartości regresów i odzysków są istotne (np. OC motoryzacyjne)
Analiza zmian poziomu podstawowych środków własnych w związku ze zmianami poziomu rezerw VA-C2C	Przypisanie zysków i strat, które ma być prezentowane w formularzach VA jest zazwyczaj przeprowadzane w oparciu o informacje dotyczące lat szkodowych, podczas gdy w formularzach VA powinny zostać zaprezentowane informacje w rozbiciu na lata polisowe. Dlatego zakład ubezpieczeń może być zmuszony do wprowadzania zmian w procesie produkcji danych i raportów wewnętrznych.

# Trudności związane z wypełnianiem formularzy sprawozdawczych

## QRT – Ubezpieczenia życiowe

QRT	Dane/Proces
Fundusze wyodrębnione TP-F1 / SCR / MCR / BS-C1 / OF-B1A	W zależności od przyszłych zmian w podejściu do funduszy wyodrębnionych przygotowanie wymienionych formularzy może być wymagane
Analiza zobowiązań wynikających z ubezpieczeń na życie TP-F3	Dla tego formularza wymagane jest uzupełnienie informacji w podziale na komercyjne nazwy produktów. Mogą pojawić się trudności w raportowaniu informacji o produktach, których nazwy się zmieniały, lub o produktach które nazywają się tak samo, ale mają odmienne charakterystyki
Ubezpieczenia życiowe i zdrowotne lth SLT TP TP-F1	Rozdzielenie tradycyjnych produktów dla których dostępne są umowy dodatkowe na linie biznesu wymagane pod reżimem SII może spowodować konieczność wprowadzenia istotnych zmian do projekcji aktuarialnych i systemach z których pobierane są dane do projekcji
Granice umowy pod reżimem Solvency II	Podejście do ustalenia granic umowy dla niektórych długoterminowych produktów zdrowotnych oraz ich modelowania na zasadach zgodności z rynkiem jeszcze nie zostało ustalone

### Wnioski

*Wymagania dotyczące danych w nowych formularzach sprawozdawczych mają wpływ na Zarządzanie Danymi, Przepływ Danych w Zakładzie Ubezpieczeń, Zarządzanie Jakością Danych oraz Ocenę Ryzyka*

# Analiza zmiany stanu rezerw

## Formularz VA-C2C

### Cel przygotowania formularza

Przeprowadzenie analizy zmiany stanu nadwyżek aktywów nad zobowiązaniami, w wyniku zmiany stanu rezerw technicznych, zrozumienie przyczyn zmian

### Informacje zawarte w formularzu

Rozbicie zmiany stanu najlepszego oszacowania rezerw w podziale na zmiany wynikające z nowego biznesu, zmiany stopy dyskontowej itd.

Podział składek, szkód i kosztów na linie biznesu

Analiza w podziale na lata polisowe i szkodowe

### Potencjalne trudności

Wypełnienie formularza jest kosztowne i czasochłonne

Do uzupełnienia formularza niezbędne są szczegółowe dane pochodzące z różnych źródeł

Raportowanie w podziale na linie biznesu oraz rok szkodowy/polisowy będzie wymagało zaalokowania niektórych pozycji

# Rezerwy techniczne – ubezpieczenia życiowe

## Formularze TP F1-F4

### Cel przygotowania formularza

F1 – Przegląd rezerw technicznych w podziale na ich składowe w celu lepszego zrozumienia kalkulacji tych rezerw

F2 – Analiza duracji zobowiązań pozwalająca na wstępną ocenę ryzyka płynności

F3 – Zrozumienie portfela na poziomie poszczególnych produktów, formularz ten ma zapewnić informacje bardziej szczegółowe niż te, raportowane na poziomie linii biznesowych

F4 – Przegląd informacji o rentach wypłacanych z ubezpieczeń majątkowych

### Informacje zawarte w formularzu

F1 – Zestawienie najlepszego oszacowania rezerw w podziale na rezerwy brutto/netto, kraj, wartość składek/szkód/kosztów

F2 – Informacje o przepływach pieniężnych używanych do wyliczenia najlepszego oszacowania w podziale na rodzaj biznesu, rok projekcji, wartość składek/szkód/kosztów

F3 – Informacje o poszczególnych produktach – liczba polis, wartość przypisanych składek itd.

F3A/B – Informacje o opcjach i gwarancjach w produktach

F4 Zmiana stanu rezerwy na skapitalizowaną wartość rent

### Potencjalne trudności

F1 – Skomplikowany formularz, wymagany podział marginesu ryzyka na linie biznesu, podział świadczeń na gwarantowane i uznaniowe

F2 – Ujawnianie takiej informacji nie było wcześniej wymagane, przygotowanie i walidacja danych do uzupełnienia formularza może być czasochłonna

F3 – Ustalenie poziomu szczegółowości ujawnień, na ustalonym poziomie szczegółowości trzeba będzie połączyć informacje księgowe i aktuarialne

F3B – Podział instrumentu pochodnego, jeśli przy jego wykorzystaniu zabezpieczonych jest kilka produktów

# Analiza zmiany stanu środków własnych

## Formularze VA-C2A, VA-C2B

### Cel przygotowania formularza

**VA-C2A** Analiza zmiany stanu podstawowych środków własnych

Podsumowanie zmiany stanu nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami

**VA-C2B** Analiza zmiany stanu nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami z powodu zmiany stanu zobowiązań finansowych

### Potencjalne trudności

Większość informacji wymaganych w formularzu VA-C2A jest automatycznie zaciągana z formularzy OF-B1A, VA-C2B i VA-C2C

Informacje wymagane w formularzu VA-C2B są już ujawniane

### Informacje zawarte w formularzu

#### VA-C2A

Zawiera zestawienie stanu podstawowych środków własnych oraz zmianę stanu w ciągu roku

5 głównych powodów zmiany wyszczególnionych w formularzu to:

- ▶ Zmiany stanu zobowiązań finansowych
- ▶ Zmiany stanu rezerw technicznych
- ▶ Zmiana wyceny pozycji kapitałowych
- ▶ Inne czynniki mające wpływ na wartość kapitałów (podatek, dywidenda, itd.)
- ▶ Inne czynniki nie wyjaśnione gdzie indziej

#### VA –C2B

Zmiana stanu zobowiązań finansowych w ciągu roku (z formularza BS-C1)

Zmiana wynikająca z wyceny

Przychody i wydatki inwestycyjne

Zmiana stanu nadwyżki aktywów nad zobowiązaniami z powodu zmiany stanu zobowiązań finansowych (z VA-C2A)

# Aktywa

## Formularze D1, D1Q, D1S, D2O i D2T

### Cel przygotowania formularza

D1 – Wyszczególnienie inwestycji poczynionych w ramach wszystkich typów inwestycji

D1Q – Kwartalne zestawienie inwestycji, wymagane od podmiotów, które nie muszą przygotowywać formularza D1

D1S – Szczegóły dotyczące produktów strukturyzowanych

D2O – Lista instrumentów pochodnych cechujących się na koniec roku otwartą pozycją

D2T – Lista instrumentów pochodnych, których pozycja została zamknięta w ciągu roku

### Informacje zawarte w formularzu

D1 – Szczegółowe informacje dotyczące portfela inwestycji (numery identyfikacyjne inwestycji, informacje o emitencie, waluta, rating, cena jednostki, ekspozycja itd.)

Instrumenty pochodne są uwzględniane w formularzach D2O i D2T

Fundusze inwestycyjne uwzględnione w D1, jednak ich ocena ze względu na pierwotne ryzyko (look-through approach) znajduje się w formularzu D4

D1Q – Kwartalne zestawienie inwestycji przygotowane zgodnie z wytycznymi do formularza BS-C1

D1S – Informacje o produktach strukturyzowanych

D2O – Łączna i pojedyncza otwarta pozycja zakładu ubezpieczeń

D2T – Wszystkie transakcje wykonane na instrumentach pochodnych w ciągu roku

### Potencjalne trudności

Obszerny zakres wymaganych danych

# Aktywa

## Formularze D3, D4, D5 i D6

### Cel przygotowania formularza

D3 – Informacja o zyskowności aktywów

D4 - Ocena ze względu na pierwotne ryzyko (look-through approach) funduszy inwestycyjnych

D5 – Informacje o ekspozycji na transakcje o charakterze operacji z przyrzeczeniem odkupu

D6 – Informacje o aktywach stanowiących zabezpieczenie transakcji

### Potencjalne trudności

Obszerny zakres wymaganych danych

Trudności w uzyskaniu oceny ze względu na pierwotne ryzyko od osób zarządzających funduszem

Uzyskanie informacji o wszystkich transakcjach o charakterze operacji z przyrzeczeniem odkupu od osób zarządzających funduszami

### Informacje zawarte w formularzu

D3 – Informacja o zyskowności aktywów w podziale na klasy aktywów.

Zawiera również informacje o dywidendach oraz zyskach i stratach z poszczególnych klas aktywów

D4 – Podział funduszy inwestycyjnych ze względu na główne kategorie aktywów, obszar działalności, walutę  
Biorąc pod uwagę złożoność profilu ryzyka zakładu ubezpieczeń, może być rozszerzony o formularze kwartalne

D5 – Każda transakcja o charakterze operacji z przyrzeczeniem odkupu powinna znaleźć się w formularzu wraz z informacją jakiego aktywa/portfela/funduszu dotyczy

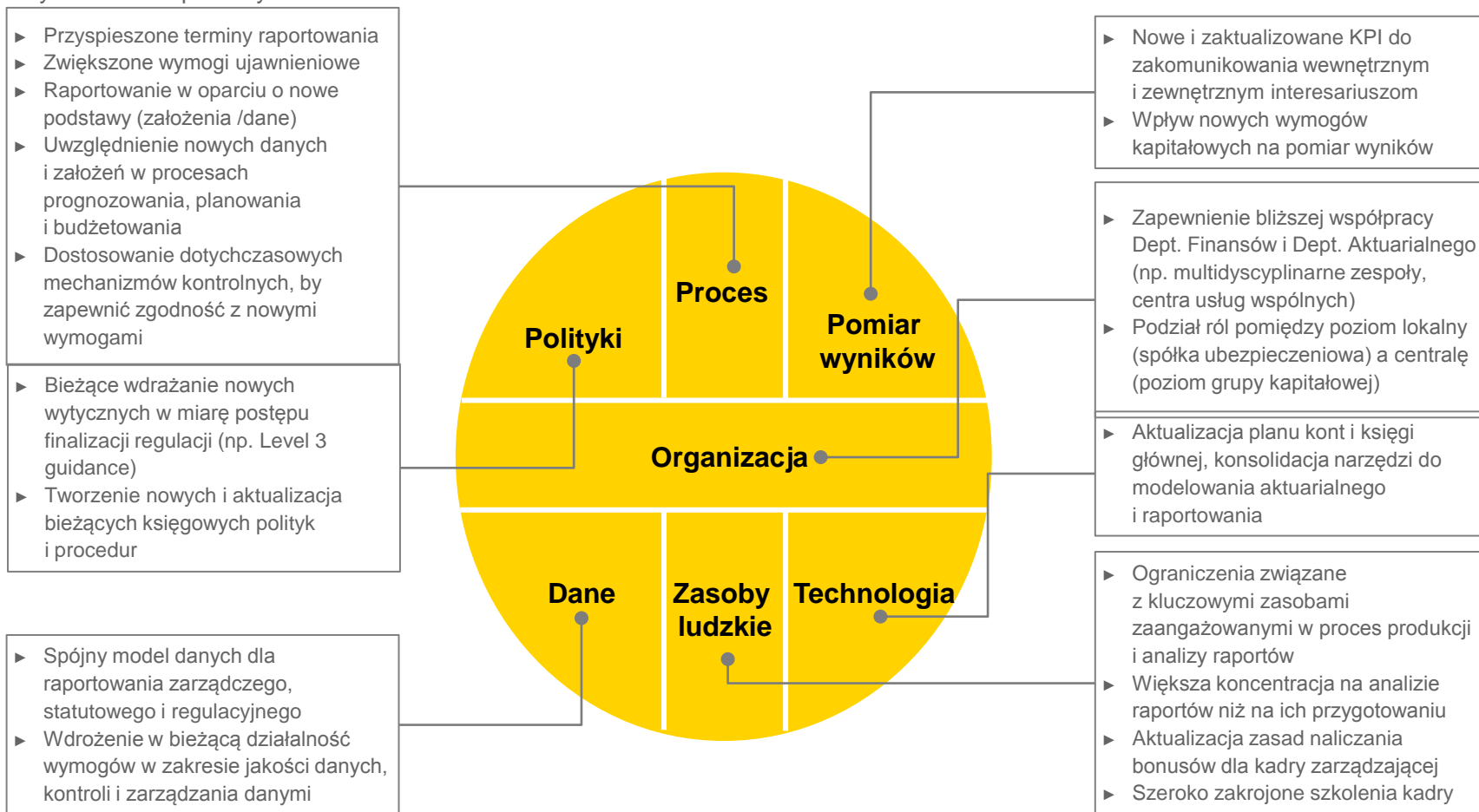
D6 – Informacja o wszystkich pozycjach pozabilansowych stanowiących zabezpieczenia transakcji



## Wdrożenie wymogów Filaru III

# Kluczowe komponenty modelu operacyjnego dla funkcji finansowej w kontekście wymogów Filaru III

W modelu operacyjnym dla funkcji finansowej w zakładzie ubezpieczeń można wyróżnić 7 współzależnych komponentów. Dostosowanie modelu operacyjnego, aby wdrożyć wymogi Solvency II, wymaga zintegrowanego podejścia uwzględniającego wszystkie te komponenty.

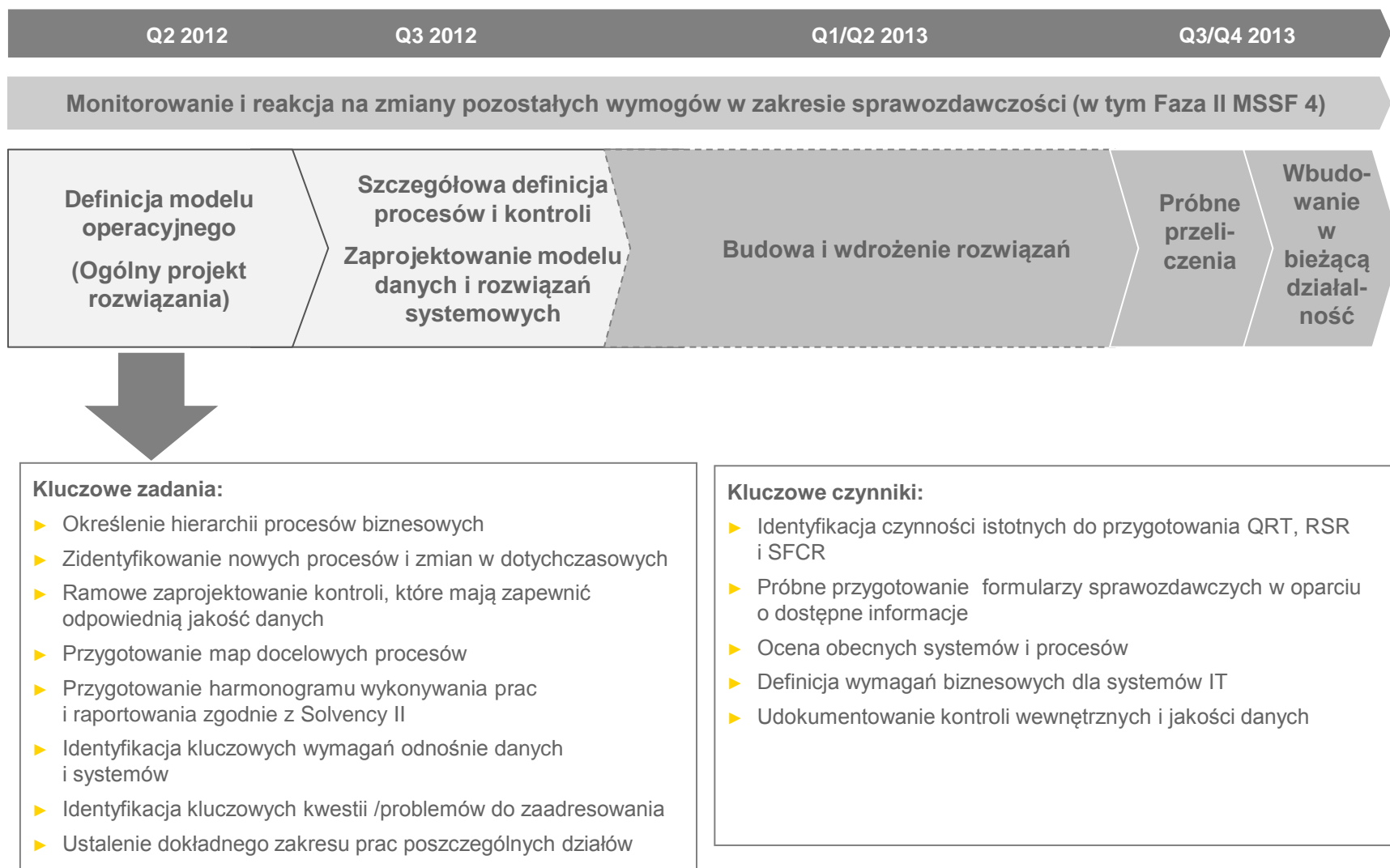


# Podjęcie procesowe do wdrożenia wymogów Filaru III

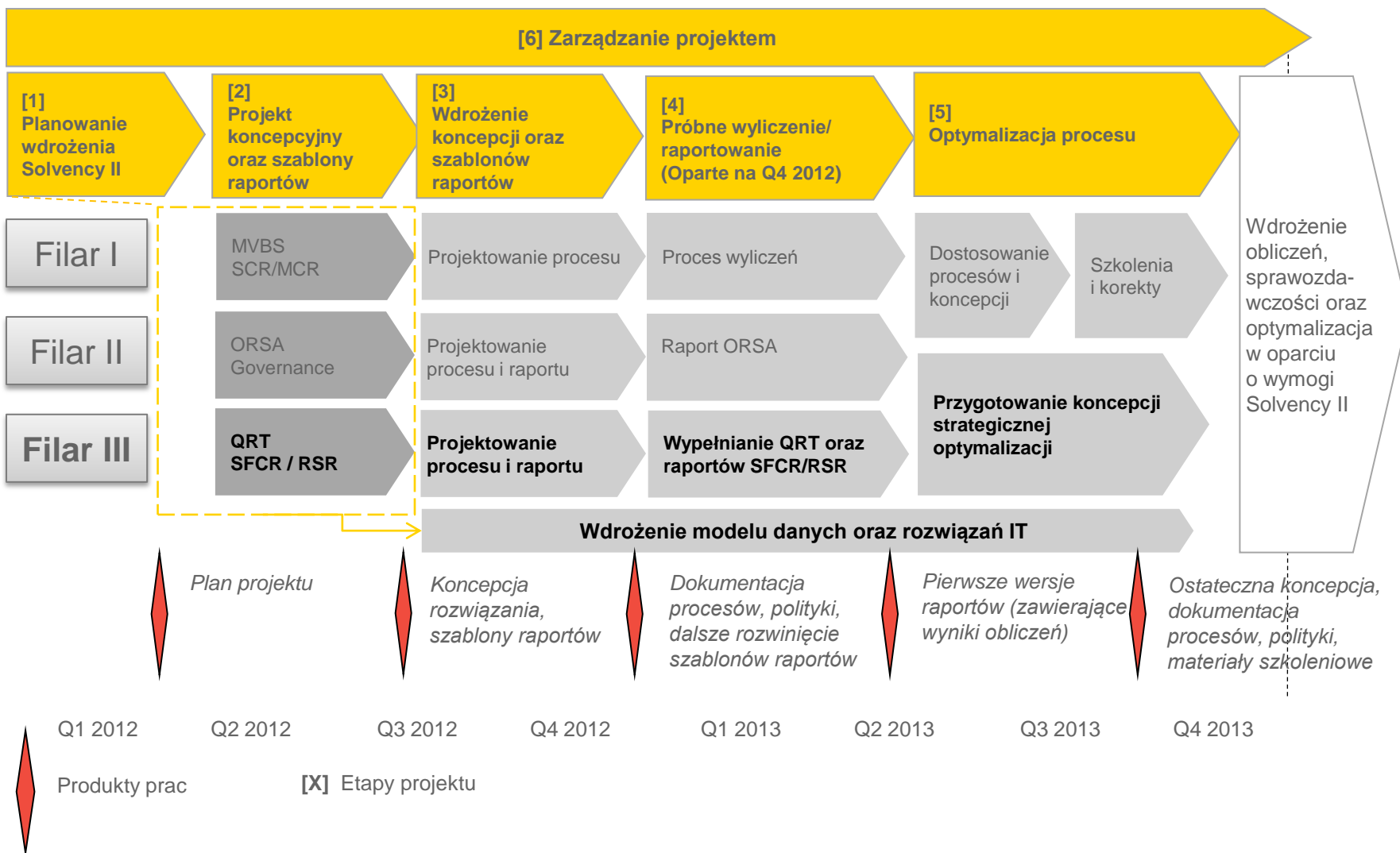
Definiowanie wymagań i wypracowywanie rozwiązań w celu ich spełnienia stanowią typową część procesu wdrożenia nowych regulacji. Jednakże to zdefiniowanie procesu jest kluczowe dla zapewnienia zgodności z wymaganiami sprawozdawczości. Prace nad spełnieniem wymogów Filaru III stanowią dobrą okazję do zintegrowania procesów w Filarze I, II i III oraz prac poszczególnych działów /funkcji biznesowych.



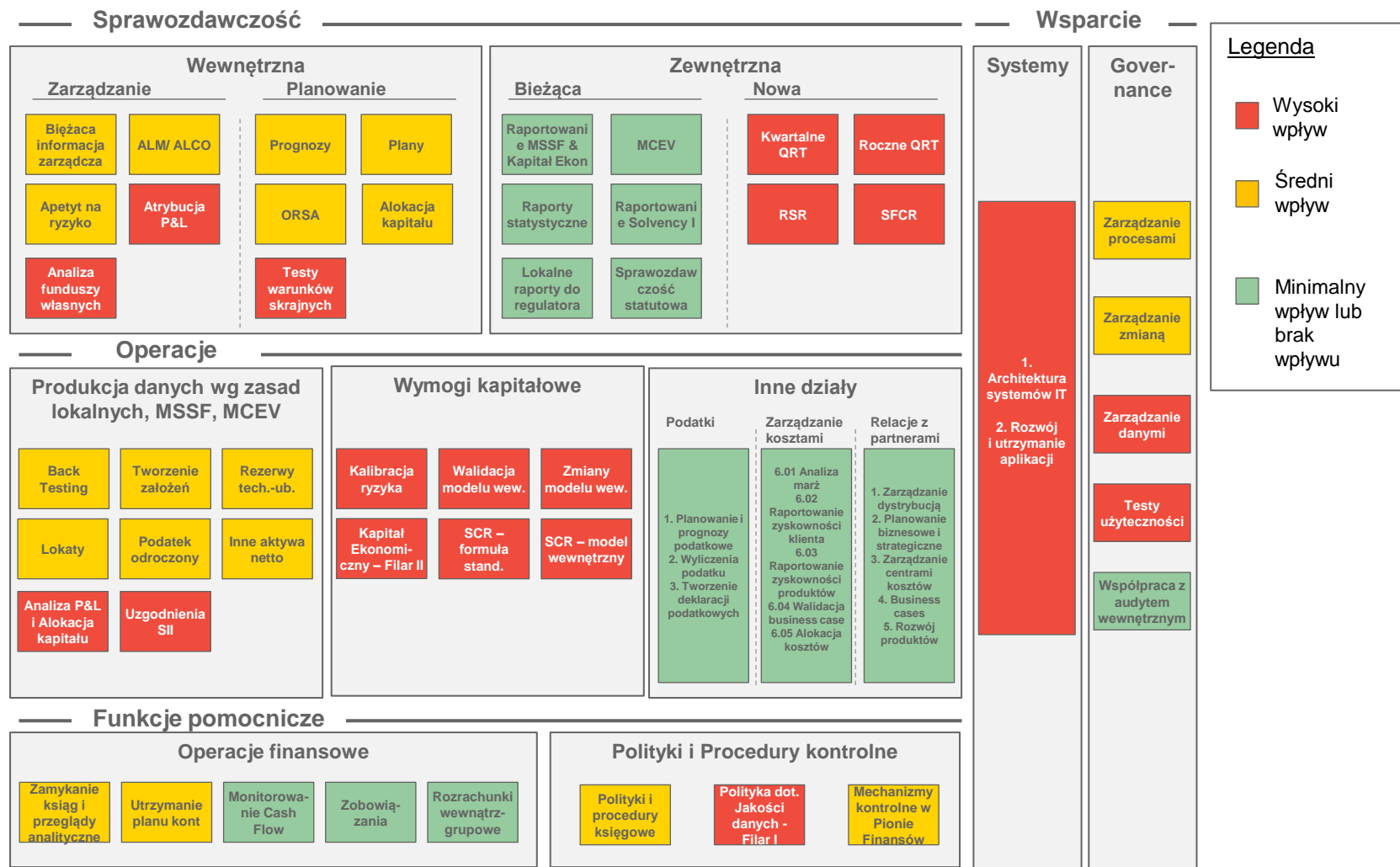
# Przykładowe podejście do wdrożenia wymogów Filaru III

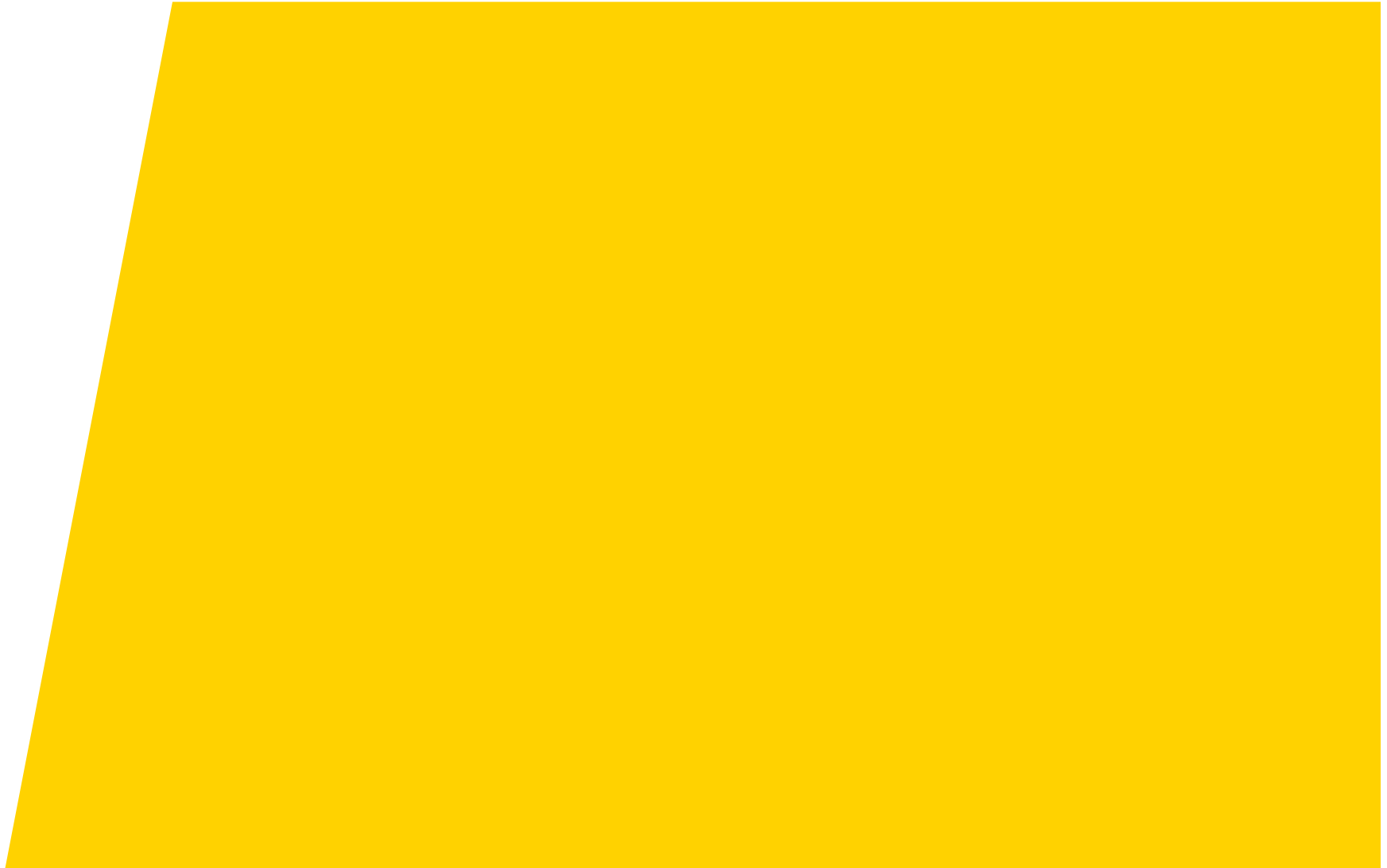


# Przykładowy plan prac w ramach projektu wdrożenia wymogów Filaru III



# Definicja modelu operacyjnego: Przykładowa mapa wpływu Filaru III na poszczególne działy w Pionie Finansów





**Maja Mandela**

Starszy Menedżer

Dział Audytu Instytucji Finansowych  
Warszawa

Tel: +48 22 557 8504

Kom: +48 508 018 406

Maja.Mandela@pl.ey.com

**Kamil Jasiński**

Starszy Menedżer

European Actuarial Services  
Warszawa

Tel: +48 22 557 8882

Kom: +48 504 112 777

Kamil.Jasinski@pl.ey.com